Муниципальное казенное учреждение культуры «Централизованная библиотечная система»

«Русь расправляет крылья»: историко-библиографический очерк, посвященный 535-летию освобождения Руси от монголо-татарского ига

Куйбышев, 2015

Составитель: Зуева Л.А.,
Ответственный за выпуск: Кускова Е.Г.
Технический редактор Анджан П.Л.

Русь расправляет крылья [Текст]: историко-библиографический указатель, посвященный 535-летию освобождения Руси от монголо-татарского ига/сост. Л.А. Зуева; отв. за вып. Е.Г. Кускова.-Куйбышев: МКУК «ЦБС», 2015

От составителя

Уважаемые патриоты России и любители истории!

Одним из ярких эпизодов в отечественной истории считается монголо-татарское нашествие на Русь. Он одновременно и красив (изгнание монголо-татар и победа над ними), и трагичен (монголо-татарские иго). В 2015г. исполнилось 535 лет, как Русь освободилась от ордынского ига. К данному юбилейному событию библиографический отдел центральной библиотеки подготовил историко-библиографический указатель «Русь расправляет крылья…», который дает возможность увидеть историю степных завоевателей и главную причину их успехов, решить проблему хронологических рамок катастрофы монголо-татарского ига, его узловые этапы, даты и основные события, а также последствия этого явления для Руси в дальнейшем.

А еще существует разные точки зрения на проблему монголо-татарского ига в отечественной исторической литературе, они до сих пор вызывают споры и каждому предоставляют право сделать именно свой выбор. Указатель предназначен для учителей-историков, а также для всех заинтересованных людей разной образованности и статусов данным периодом российской истории.

Работа составлена на основе фондов центральной библиотеки г. Куйбышева

История степных завоевателей и предыстория явления монголо- татарского ига на Руси

За три десятилетия до путешествия венгерского монаха Юлиана и до появления на русских рубежах передовых отрядов монголо-татарского войска далеко на востоке произошли события, о которых ничего тогда не знали в Европе, но которые тяжело отразились на судьбе десятков народов и стран. Со всех концов бескрайних степей съехались к берегам реки Онон монгольские феодалы с дружинниками. Их верховным правителем был провозглашен Темучин. Он принял новое имя – Чингиз-хан. Многочисленные кочевые племена объединялись под его началом.

Объединение монголо-татарских племен в единое государство было явлением прогрессивным. Закончились внутренние междоусобицы, тем самым была создана хорошая база для экономического роста и последующего процветания нового государства. Однако монгольская знать, оказавшаяся у власти, направила развитие не по мирному пути, а по пути войн и других агрессий.

Причина особой агрессивности монгольских феодалов и их стремление к завоевательным походам коренилась в особенностях хозяйства. Эксплуатация собственных крестьян не приносила выгоды: кочевое скотоводство которое было главным у монгольских племен, не приносило ощутимой выгоды. Стало быть, им надо было найти путь обогащения. Причем очень легкий. Естественно, нашли его очень быстро: грабить соседние народы и племена. Вскоре после образования монголо-татарского государства начались захватнические походы с небольшими перерывами больше столетия.

И к концу жизни Чингиз-хана (1227 г.)монголы в короткий срок подчинили себе Северный Китай, сибирские народы, завоевали Среднюю Азию. Успехи монголов порой кажутся поразительными. Этот народ, общей численностью не более двух миллионов человек, к середине XIII в. сумел создать крупнейшее в мировой истории государство, простиравшееся от Черного моря до Тихого океана.

Главной причиной таких успехов была не только сила монголо-татар, но и слабость их противников, переживавших период феодальной раздробленности.

Первое нашествие монголов на Русь

1223г.-Битва при Калке, первая битва русских князей с монголами. Попытки договориться о формировании единого войска и его едином управлении ни к чему не привели, и это стало главной причиной жестокого поражения южнорусских князей и половецких ханов, выступивших против монголов. После победы на Калке монголы вторглись на Русь и дошли до города Святополч южнее Киева. Узнав о приходе в Чернигов владимирских войск во главе с 14-летним Васильком Константиновичем Ростовским, монголы отказались от плана похода на Киев и пошли на Волгу, где у Самарской Луки потерпели сокрушительное поражение от волжских булгар (уцелело всего 4 тыс. чел.). После этих событий передовой отряд монголов не двинулся дальше и отошел в Азию.

Масштабное вторжение монголов на Русь и период монголо-татарского ига

1 этап- (1237г.-конец XIIIв.)

1237 г. - вторгся в пределы Северо-Восточной Руси, пало Рязанское княжество

1238г.- Сожжен г. Владимир

1262 г.- Народное восстание

1285г.- Разгром татарского отряда Дмитрием Переяславским.

На этом этапе возникают отдельные народные восстания. В условиях подавляющего военного превосходства татаро-монгол и отсутствия единства Русских княжеств, подобные выступления не могли привести к освобождению.

2 этап- (конец XIII – начала XIV вв.)

Сбор дани перешёл к русским князьям, исчезли баскаки.

3 этап- (последняя четверть XIV в., 1374-1399гг.)

Национально-освободительная борьба Руси с монголо-татарами, в отличии от предшествующего периода, приняла организованный характер и имела своей целью полное освобождение от иноземного господства.

1374 г.- Отказ от выплаты дани, связанный с усилением Московского княжества и в то же время с длительными междоусобицами в самой Золотой Орде.

1377-1378 гг.-Ряд сражений с Ордой.

1380 г.- Русский народ одержал Великую Победу на Куликовом поле.

1383 г.- Москва в связи с нашествием Тохтамыша и переходом на сторону Орды соседних княжеств, вынуждена была временно возобновить уплату дани, но значение и результаты Куликовской Победы и предшествовавшей ей борьбы были огромны: окончательно ушли в прошлое самые тяжёлые формы зависимости Руси, связанные с утверждением власти русских князей ханскими ярлыками, великое княжение утвердилось за московскими князьями, т.е. фактически иго свелось в основном к нерегулярной уплате дани. К тому же данническая зависимость была восстановлена на достаточно короткий срок.

1395г.- Московское княжество вновь прекратило выплату дани, воспользовавшись разгромом Орды самаркандским эмиром Тамерланом, который отомстил хану Тохтамышу за измену.

1399г. -Московское княжество предприняло наступательные действия против ордынцев, и московские войска совершили успешный поход на земли, входившие в состав Золотой Орды.

4 этап- (начало XV в.-1471г.)

Московская Русь XV в. вступила как независимое государство, свободное от ордынского господства, но выплата дани продолжалась

1404-1407гг.- Москва обещала возобновить выплату дани, но в реальности не выплачивая её, пыталась использовать орду в своих внешнеполитических целях для борьбы с Литвой.

1408 г.- Ордынский правитель Едигей не смог смириться с потерей власти над Русью и предпринял крупномасштабное нашествие на Москву, но ему не удалось взять столицу, и вынудить Василия I возобновить выплату дани, кроме того была восстановлена независимость Нижегородского княжества.

1409г.- Едигей отправил послание Василию, из которого можно получить информацию о взаимоотношениях Руси и Орды в начале 15 столетия: прекращаются поездки великого князя в Орду.

1410г.- Нижегородско-татарское войско разграбило Владимир.

1411г.- Военные действия против нижегородских князей, предпринятые в следующем году успеха не имели, и московское войско потерпело поражение.

1412 г.- Василий 1 совершил поездку в Орду, сопровождавшуюся уплатой дани, т.к. была необходимость возвращения Нижегородской земли под власть Москвы, а с запада угрожала Литва.

1413-1430 гг.- Дань не выплачивалась, либо выплачивалась редко.

Косвенным доказательством могут являться татарские набеги на Галич и Кострому 1429 г. и поход на Орду московских войск в 1431 г. Хотя возможно, что указанные нападения татар могли быть обычными грабительскими набегами, совершёнными без санкции хана, в то время как о каких-либо нашествиях подобных едигееву или тохтамышеву источники не сообщают. А с другой стороны, не исключено и то, что в связи с практически постоянными ордынскими усобицами, ханы просто не имели возможности организовать крупномасштабное нашествие.

30-х гг. XV в. – Произошел распад Орды в связи с междоусобицами и результат- формируются самостоятельные Казанское ханство, Крымское, орда Саид-Ахмада, Сибирское ханство, а наиболее крупным государственным образованием - «правоприемником» бывшей Золотой Орды, становится Большая орда. В Московском княжестве того времени идет «феодальная война», что сохраняло зависимость от татар, и выплата дани возобновилась.

1431-1432 гг.- Василий II и Юрий Дмитриевич совершили поездку в Орду, но она явилась не волей ордынского правителя, а инициатива самих враждующих князей, каждый из которых в условиях борьбы за власть, рассчитывал в лице хана обрести союзника. Результат поездок- хан Улу-Мухаммед отдал ярлык Василию II, а Юрию Дмитриевичу- г. Дмитров.

1432г.- Василий II нарушил ханское распоряжение и отобрал у Юрия г. Дмитров.

1433г.- Юрий сверг Василия.

40-е гг. XV в - Московской Руси в связи с распадом Орды пришлось иметь дело уже с несколькими татарскими ордами, уплачивая дань одним ханам и отражая набеги других.

1445г.-Свержение Улу-Мухамеда, в результате которого дань выплачивалась Большой орде Кичи-Мухамеда, после поражения от основавшего самостоятельное ханство Улу-Мухамеда и пленения Василия II, последний был вынужден уплатить дань Казанскому хану.

1447г.- Имеются сведения об уплате "выхода" Саид-Ахмаду.

1448г.-Отражение нашествия казанских татар на Владимир и Муром, окончание даннических отношений с ордой Саид-Ахмада , который предпринял нападение на Московское княжество и 1449,1451, 1454, 1455, 1459 годах.

1448 - 1459гг.- Вооружённые столкновения с ордами Улу-Мухамеда и Саид-Ахмада являются доказательством отсутствия даннических отношений с этими государственными образованиями, но источники не упоминают о каких либо военных столкновениях с Большой Ордой Кичи-Мухамеда, в связи с чем можно утверждать о выплатах дани в этот период именно Большой Орде.

1459 г.- Русские войска нанесли поражение Саид-Ахмадовой орде, Василий Тёмный разорвал отношения и с Кичи-Мухамедом.

1460г.- Нападение на Рязань большеордынских войск Кичи-Мухамеда, что являлось враждебной акцией по отношению к Московскому княжеству, т.к. Рязанское княжество хоть формально и оставалось с 1456г. самостоятельным великим княжеством, фактически было присоединено к Москве и Рязанью управляли московские наместники. Есть и другое объяснение этого события. Известно, что после смерти Кичи-Мухамеда, остались два его сына Махмуд, который и был ханом во время нашествия на Рязань, и Ахмат (тот самый «герой» стояния на Угре). В летописях хан возглавивший поход на Рязань назван в одном случае «Ахмутом», а в другом – Мехметом», т.е. не понятно кто был организатором

этого нашествия: если являвшийся на тот момент ханом Махмуд, то в этом случае причиной нашествия вполне мог быть отказ Москвы платить дань, если же это был несанкционированный ханом набег Ахмата, то говорить о прекращении выплаты дани в 1459-1460г. преждевременно.

1465 г.- Прошла общеордынская крупномасштабная акция, причины которой ни чем иным кроме как невыплатой «выхода» объяснить нельзя. Большеордынское войско было подвергнуто внезапному нападению крымцев и разбито, а Махмуд вскоре был свергнут Ахматом.

1468г.- Нападения татар на южные окраины Руси свидетельствовали о том, что и во второй половине 60-х годов дань не выплачивалась, а Русь находилась в состоянии войны с Ордой.

1470-1471 гг.- После многолетнего перерыва дань была вновь уплачена. Этого требовала сложная внешняя и внутренняя ситуация Руси- в 1470г. к Ахмату прибыл литовский посол с предложением совместного литовско-татарского похода на Русь, а основные воинские силы Московской Руси были задействованы в новгородском походе для подчинения Новгорода Москве, поэтому Иван III предпочел не рисковать и нашествие не состоялось.

5 Этап (1472-1480гг.)- Окончательное освобождение Руси от ордынского ига

1472 г.- Второе, после 1465 г., крупномасштабное нашествие Большой Орды. С 29 июля до 1 августа длилось противостояние. Благодаря мужеству защитников и правильной стратегии русских войск, нашествие Ахмата окончилось полным провалом при превосходящих силах ордынцев. Русь одержала не только военную но и политическую победу: окончательно прекращается выплата дани, следовательно, тогда, в 1472 г., а не в 1480, и произошло окончательное освобождение Руси от ордынской зависимости.

1480г.- «Стояние на Угре» как новая попытка Большой Орды вернуть давно утраченную власть над Русью, но, как известно, она закончилось ничем.

Последствия монголо-татарского ига для Руси

1. Разрушение городов. Такой город, как Рязань, вообще перестав существовать на старом месте. Современная Рязань - это древний городок Переяслав-Рязанский, основанный еще в XI в. Он становится новей столицей княжества, и на него переносится название. Ныне на месте некогда цветущего города — поросшее кустарником городище. По подсчетам археологов, из известных по расколкам 74 городов Руси XII-XIII вв. 49 были разорены Батыем, причем в 24 жизнь не возобновилась, а 15 превратились в села.

2. Исчезновение целых ремесленных специальностей. В древней Руси знали, например, стеклоделие. В Руси Московской его возрождают только в конце XVII в. с помощью итальянских и немецких мастеров. Причина упадка ремесла - увод многих русских умельцев в Орду, гибель их при штурме монголами городов. Как известно, секреты мастерства в средние века составляли тайну и передавались от отца к сыну. Убитым или умершим на чужбине некому было их передавать.

3. Сожжение многих сел и деревень, а как результат—запустение полей, сокращение посевных площадей.

4. Нарушение традиционных торговых путей в сочетании с разорением городов дало резкое сокращение внешней торговли, привело к внешнеэкономической изоляций Руси.

Можно назвать еще много самых тягостных и плачевных последствий. Но дело было не только в разорении при нашествии. Над Русью было установлено иго созданного завоевателями государства — Золотой Орды. Это иго оказало свое влияние на систему управления древнерусскими землями. Эта система управления способствовала тому, что русский народ в условиях ига не только сохранил свою национальную самостоятельность, но и нашел в себе силы навсегда изгнать из родных мест ненавистных угнетателей.

Разные оценки и точки зрения на проблему татаро-монгольского ига в отечественной исторической литературе

1. Еще Н. М. Карамзин отмечал, что татаро-монгольское господство на Руси имело одно важное положительное последствие - оно ускорило объединение русских земель и возрождение единого Российского государства. Это дало основание некоторым историкам более позднего времени говорить о положительном значении ига.

2. Другая точка зрения состояла в том, что монголо-татарское господство имело исключительно тяжелые последствия для Руси, так как отбросило ее в развитии на 250 лет. Такой подход давал объяснение всех последующих проблем в развитии России.

3. Третья точка зрения представлена в трудах некоторых современных историков, которые говорят о том, что татаро-монгольского ига вообще не было. Они считают, что отношения русских княжеств с Золотой Ордой больше напоминали союзнические отношения: Русь платила дань (причем ее размер был не настолько велик), а Орда взамен обеспечивала безопасность границ ослабленных и разрозненных русских княжеств.

Каждая из этих точек зрения охватывает лишь часть проблемы.

Следует разделять понятия "монгольское нашествие" и "монголо-татарское иго". В первом случае речь идет о Батыевом нашествии, разорившем Русь, и о тех акциях устрашения, которые время от времени предпринимали ханы в отношении непокорных князей; во втором - о самой системе взаимоотношений между русскими и ордынскими властями и территориями.

Русские земли рассматривались в Орде как часть собственной территории, обладавшей известной долей самостоятельности.

Русь оказалась лишенной прежней независимости: князья могли править, лишь получив "ярлык" на княжение; ханы поощряли многочисленные конфликты и усобицы между князьями; стремясь получит эти "ярлыки", князья были готовы идти на любые шаги, что постепенно меняло саму атмосферу во властных структурах русских земель (сохранившуюся и после падения ига); княжества были обязаны платить довольно значительную дань Орде (ее платили даже те земли, которые не были захвачены ордынцами); многие города были разорены и больше уже не восстанавливались; при подготовке к новым походам ханы требовали от русских князей не только новых денег, но и солдат; наконец, "живой товар" из русских земель был ценным товаром на невольничьих рынках Орды.

Вместе с тем ханы не покушались на позиции церкви - они, в отличие от немецких орденских рыцарей, не мешали подвластному населению верить в тех богов, к которым те привыкли. Это позволило сохранить, несмотря на тяжелейшие условия иноземного господства, национальные обычаи, традиции, менталитет.

Хозяйственное развитие русских земель после периода полного разгрома середины века довольно быстро восстановилось, а с начала XIV в. начало стремительно развиваться. С этого же времени возродилось каменное строительство в городах, началось восстановление разрушенных во время нашествия храмов и крепостей, установленная и фиксированная по размеру дань вскоре уже не была тяжелым бременем для производителя. А со времен Ивана Калиты значительная часть собранных средств стала оставляться для внутренних нужд самих русских земель.

После первых гонений, связанных с сопротивлением захватчикам, была вынуждена действовать в новых условиях Русская православная церковь. Ее пастыри стремились сохранить в народе те традиционные черты, без которых он утратил бы свой облик. По мере накопления сил государством голос церкви звучал более весомо. Перенесение центра русского православия в Москву во многом сделало ее духовной столицей всех русских земель.

Литература

1. Арнольдов, М. Загадка одного сражения: 18 июня 1391г.-Кошкинское сражение, решившее судьбу Руси/М. Арнольдов//Наука и жизнь.-2004.-№4.-С. 32-37

2. Борисов, Н.С. Русские полководцы XIII-XVI веков: кн. для учащихся ст. классов.- Москва: Просвещение, 1993
3. Бычков А.А. Загадки Древней Руси.-Москва: Вече, 2000
4. В ожидании Конца света: IX-XIII века. От основания Руси до времен Батыя//ОБЖ.-2007.- №7-8.- С.4-29
5. Вернадский, Г.В. История России. Кн. 3: Монголы и Русь/пер. с англ. Е.П. Беренштейна, Б.Л. Губмана, О.В. Строгоновой.- Тверь: ЛЕАН.-М.: Аграф, 1999
6. Горелик, М. Мифы и быль Куликова поля/М. Горелик//Техника молордежи.-2005.-№10.-С.2-5
7. Горелик, М. Мифы и быль Куликова поля/М. Горелик//Техника молордежи.-2005.-№11.-С.26-29
8. Греков, И. Б., Шахмагонов, Ф.Ф. Мир истории: Русские земли в XII-XVвеках/И. Греков, Ф. Шахмагонов.- Москва: Молодая гвардия, 1988
9. Греков, И. Б., Якубовский, А. Золотая Орда: очерк истории Улуса Джучи в период сложения и расцвета в XIII-XIV вв./И. Греков, А. Якубовский. - Ленинград: Ленинградское отделение, 1937
10. Греков, И. Б., Якубовский, А. Золотая Орда и ее падение/ И. Греков, А. Якубовский.-Москва-Ленинград, 1950
11. Гумилев, Л.Н. От Руси к России/Л. Н. Гумилев.- Москва: Алгоритм, 2007
12. Двуреченский, О. На берегах непрядвы: в поисках «Донского побоища»/О. Двуреченский//Родина.-2005.-№9.-С.
13. Дуванова, Е. В. Куликовская битва: Князь Дмитрий Донской/Е. Дуванова.-Москва: Белый город, 2007
14. Каргалов, В. В.Конец ордынского ига/В. Каргалов.- Москва: наука, 1980
15. Каргалов, В.В. Монголо-татарское нашествие на Русь. XIII век/ В. Каргалов.-Москва: Просвещение, 1966
16. Кислый, Ю. «Крепкие сторожки» Дмитрия Донского (1380г.)/Ю. Кислый//Братишщка.-2004.-№10.-С.60-62
17. Колосов, Д. Парадоксальная победа: 625 лет со дня битвы на Куликовом поле/Д. Колосов//Наука и жизнь.-2005.-№12.-С.88-98
18. Костомаров, Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей/Н. Костомаров.- Москва: Книга, 1990
19. Крамаровский, М. Где могила Мамая?/М. Крамаровский//Родина.-2005.-№9.-С.77-78
20. Крылов, И. Туман Над полем К: кому на самом деле принадлежит победа в Куликовской битве, и почему мы до сих пор называем Дмитрия Донским?/И. Крылов//Культура.-2009.-№32.-С.9
21. Кто такой Мамай?//Вокруг света.-2006.-№9.-С. 66
22. Кучкин, В.А. Дмитрий Донской/В. Кучкин//Вопросы истории.-1995.-№5-6.-С.62-83
23. Лощиц, Ю. М. Дмитрий Донской/ Ю. Лощиц.- Москва: Молодая гвардия, 1983
24. Лощиц, Ю. М. В трудах державства: о Великом князе Московском Дмитрии Донском/ Ю. Лощиц//Москва.-1989.-№5.-С.168-175
25. Наумов, А. Великое сражение Руси: Куликовское сражение/А. Наумов//Родина.-2005.-№9.-С.63-66
26. Наумов, А. Куликово поле: 625-лет Куликовской битве/А. Наумов//Москва.-2005.-№9.-С.199-203
27. Перевезенцев, С.В. Древняя Русь. История русского народа с I по IX век/С. Переверзенцев.- Москва: белый город, 2008
28. Петров, А. Загадки над полем Куликовым: Какой же сегодня предстает Куликовская баталия 1380г.?/А. Петров//Вокруг света.-2006.-№9.-С. 58-70
29. Петров, А. Мамаево побоище: гордость и предубеждения исторической памяти/А. Петров//Родина.-2005.-№9.-С.67-73

30. Петрухин, В. Я. Древняя Русь/В. Петрухин.- Москва: Дрофа-Плюс, 2008
31. Соловьев, В.М. Тайны Древней Руси/В. Соловьев.- Москва: ОНИКС, 2008
32. Тихомиров, М. Н. Древняя Москва. XII- XVвв.. Средневековая Россия на международных путях XIV-XV вв..- Москва: ТЕРРА-Книжный клуб, 1999
33. Чарушников, В. «И въскипе земля русская»: 625 летие Куликовской битвы/В.Чарушников//Москва.-2005.-№9.-С.193-198
34. Чиняков, М. Мамаево побоище: к 625-летию Куликовской битвы//ОБЖ.-2005.-№8.-С.22-25
35. Шишов, А. В. Иван Калита. Собиратель русских земель/А. Шишов.- Москва: Вече, 2006

632382, г. Куйбышев, Новосибирская область,
ул. Красная, 25
тел: 51-355, 51-775,
mail: kainsk2010@mail.ru
сайт:cbskuibishev.ru